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**Stimate domnule Ministru,**

Asociația Businessului European Vă prezintă comentariile și recomandările noastre referitor la perfecționarea legislației fiscale, vamale și bugetare (Proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative).

În opinia noastra, proiectul vizat conține mai multe prevederi importante și necesare pentru dezvoltarea țării noastre, totodată, unele norme pot și trebuie ajustate la condițiile economiei, dezvoltării sectorului privat și, în general, percepției de către societate a sistemului de colectare a banilor publici.

Comentariile noastre sunt prezentate în Anexă la această adresare.

Ținem să Vă comunicăm să suntem deschiși pentru orice comunicare și discuții referitor la subiectele menționate.
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Mariana Rufa
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**Anexa**

**Recomandările Asociației Businessului European (EBA Moldova)**

**referitoare la realizarea Politicii fiscale, vamale și bugetare pentru anul 2015**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Actele normative/legislative, articolele propuse pentru modificare** | **Comentarii / Recomandări** |
| 1. | **Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24/04/1997:**  **Articolul 5** se completează cu punctul 43) cu următorul cuprins:  ,,43) Sisteme informaționale computerizate - sistem alcătuit din ansamblu de elemente implicate în procesul de colectare, transmisie, prelucrare a informației financiare a agentului economic, indiferent dacă computerul este exploatat nemijlocit de agentul economic sau de terțe părți.” | În practică există cazuri, în care contribuabilii nu utilizează sisteme informaţionale computerizate, în special bussinesul mic. Modificarea respectivă ar obliga suportarea costurilor semnificative de către contribuabili.  Credem că introducerea acestei obligaţiei, urmează să de ţină cont de specificul businessului din Republica Moldova, și anume:  *Obligativitatea utilizării sistemelor informaţionale computerizate*  Considerăm necesară specificarea criteriilor clare privind obligativitatea utilizării sistemelor informaționale computerizate de către contribuabil pentru ţinerea evidenţei contabile. Ne referim în mod special la contribuabili din sectorul micului business care ţin contabilitatea în baza sistemului contabil în partidă simplă şi, în majoritatea cazurilor, nu utilizează sistemele informaţionale computerizate, iar evidenţa contabilă şi toate registre centralizatoare aferente sunt întocmite pe suport de hârtie din motivele lipsei echipamentelor necesare computerizate.  Potrivit amendamentelor propuse la articolul 8 din Codul fiscal, utilizarea sistemele informaționale computerizate, softuri elaborate pentru mașini de casă și control, certificate la Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor reprezintă obligaţia contribuabilului.  Considerăm că obligaţia propusă urmează să fie reevaluată în vederea raportării la anumite criterii (de exemplu, venitul din vânzări, localizarea contribuabililor etc.).  *Utilizarea sistemelor informaţionale computerizate în cazul externalizării evidenţei contabile*  Considerăm necesară introducerea prevederilor exprese privind certificarea sistemelor informaţionale computerizate în cazul transmiterii ţinerii contabilităţii unei entităţi specializate în bază contractuală (acest drept al contribuabilului fiind stabilit de art. 13 alin. (3) lit. c) din Legea contabilităţii nr. 113-XVI din 27.04.2007).  Astfel, entităţile specializate care prestează servicii de ţinere a evidenţei contabile în majoritatea cazurilor au sistemele informaţionale contabilizate şi softuri care sunt utilizate pentru ţinerea contabilităţii la mai multe companii. Totodată, configurarea acestor softuri pentru fiecare companie poate fi diferită, având în vedere necesităţile informaţionale şi specificul fiecărei companii.  În acest sens, considerăm necesar clarificarea următoarelor aspecte privind certificarea sistemelor informaţionale computerizate utilizate:   * cui revine responsabilitatea certificării sistemului informaţional computerizat în cazul externalizării contabilităţii; * daca acelaşi soft este utilizat pentru ţinerea contabilităţii la mai multe companii, care este modul de certificare – odată pentru softul utilizat sau pentru fiecare companie |
| 2. | **Articolul 8**, alineatul (2) se completează cu litera c1) cu următorul cuprins:  „c1) să utilizeze sistemele informaționale computerizate, softuri elaborate pentru mașini de casă și control, certificate la Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor, în modul stabilit de Ministerul Finanțelor;”. |
| 3. | **Articolul 19** la litera a), după textul ,,cu excepţia plăţilor în bugetul asigurărilor sociale de stat şi a primelor de asigurare obligatorie de stat,” se introduce textul ,, , plăților menționate la art.24 alin.(20).  **și**  **Articolul 24**  se completează cu alineatul (20) cu următorul cuprins:  ,,(20) Se permite deducerea cheltuielilor suportate de către angajator pentru primele de asigurare facultativă de asistență medicală ale angajatului în mărime de pînă la 50% din prima de asigurare obligatorie de asistenţă medicală calculată în sumă fixă în valoare absolută prevăzută în Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală pe anul respectiv, pentru categoriile de plătitori prevăzute în anexa nr.2 la Legea nr.1593-XV din 26 decembrie 2002.”. | Considerăm necesară specificarea perioadei pentru care trebuie să fie aplicat plafonul menţionat de 50% din prima de asigurare obligatorie de asistenţă medicală calculată în sumă fixă. |
| 4. | **Articolul 20** la litera i), cuvintele ,,de donaţie sau” se exclud;  se completează cu litera i2) cu următorul cuprins:  ,,i2) patrimoniul primit de către persoanele fizice cetăţeni ai Republicii Moldova cu titlu de donaţie de la persoanele fizice cetăţeni ai Republicii Moldova;”  **și, respectiv,**  **Articolele 42, 891** | Potrivit modificărilor propuse la art. 20, lit. i) și i2), precum și la art. 891 al Codului fiscal, se intenționează impozitarea donatarilor persoane fizice și juridice (cu excepția celor menționate la art. 51, art. 52 alin. (1) și art. 533) prin aplicarea unui impozit pe venit la sursa de plată.  În același timp, art. 42 al Codului fiscal (care prevede impozitarea donatorului) rămîne nemodificat. Respectiv, urmare a implementării a amendamentelor propuse, se va aplica dubla impozitare a unui și aceluiași venit – o dată la nivelul donatorului și a doua oară la nivelul donatarului.  Având în vedere prevederile Hotărârii Parlamentului cu privire la Concepţia reformei fiscale 1165/24.04.97, excluderea dublei impuneri se propune a fi unul dintre principiile fundamentale ale impunerii şi administrării fiscale. În acest context, considerăm necesară revizuirea art. 42 al Codului fiscal în scopul evitării dublei impuneri.  Mai mult decât atât, este important de menţionat faptul că potrivit prevederilor art. 832 din Codul civil, donaţiile în relaţiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ sunt interzise. În acest sens, propunem revizuirea prevederilor propuse ale art.891 al Codului fiscal în strictă corelare cu prevederile Codului civil.  Astfel, cu scopul eliminării acestor deficiențe (contrare principiilor de impozitare), recomandăm ajustarea prevederilor Codului fiscal. |
| 5. | **Articolul 24** se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins :  ,,(5) Prin derogare de la prevederile prezentului articol, art.26 și art.27, deducerea uzurii și cheltuielilor pentru întreținerea, funcționarea și reparaţia autoturismelor folosite de persoanele cu funcţii de conducere ale contribuabilului, deductibile conform prezentului titlu, se permite doar pentru un singur autoturism per agent economic.” | Această prevedere limiteaza companiile în  folosirea autoturismelor pentru personalul cu funcție de conducere. Companiile mari care au necesitate de automobile mai multe sunt restrînse în activitatea lor de promovare a businessului, întrucât daca folosesc automobile în plus, cheltuielile lor nu sunt deductibile și, deci, sunt impuși să plăteasca impozite mai mari.  La fel apare necisitatea de a intocmi un sir de documente in plus ce vor stabili care automobil este folosit in scopurile date, și nu altul.  In același timp, prevederile propuse contravin normelor generale aplicabile şi anume:   * Criteriilor generale privind constatarea deductibilităţii cheltuielilor suportare – potrivit art. 24 alin. (1) al Codului fiscal sunt permise spre deducere cheltuieli ordinare şi necesare, achitate sau suportate de contribuabil pe parcursul anului fiscal, exclusiv în cadrul activităţii de întreprinzător.   Având în vedere că autoturismele folosite de persoanele cu funcţii de conducere sunt utilizate în cadrul activităţii de întreprinzător, faptul respectiv fiind confirmat prin documentele justificative (foile de parcurs, ordinele interne, etc.), considerăm că prevederile respective privind limitarea deducerilor cheltuielilor nu sunt întemeiate. |
| 6. | **Articolul 24** la alineatul (13), cuvintele ,,aprobate anual de către conducătorii întreprinderilor” se înlocuiesc cu textul ,,stabilite de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, împreună cu instituțiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finanțelor, conform modului stabilit de Guvern.”; | Codul fiscal în redacţia anilor precedenţi conţinea prevederea respectivă privind stabilirea limitelor pentru deducere cheltuielilor cu reziduuri, deşeuri şi perisabilităţi naturale.  Având în vedere dificultăţile apărute în administrarea şi stabilirea acestor limite de către autorităţile de resort, prevederea respectivă a fost exclusă şi substituită cu redacţia actuală.  Totuşi, având în vedere iniţiativa statului de a reglementa mărimile deducerii cheltuielilor legate cu reziduuri, deşeuri şi perisabilităţi naturale, ar putea fi examinată opţiunea stabilirii un plafon maxim pentru astfel de cheltuieli în raport cu anumiţi indicatori financiari (de exemplu, venit din vânzări). |
| 7. | **Articolul 31** alineatul (3) se completează în final cu textul ,,Suma reducerilor pentru pierderi la active şi la angajamente condiţionale, calculată conform regulamentului aprobat de Banca Naţională a Moldovei, care depășește pe cea calculată conform I.F.R.S., nu se permite spre deducere în scopuri fiscale.”. | Modificarea dată ar crea un impediment pentru îmbunătăţirea şi dezvoltarea sectorului bancar.  Propunempăstrarea conţinutului art. 31 al. (3) în redacţia actuală, fără completări. |
| 8. | **Articolul 36** la alineatul (1), cifra ,,10” se înlocuiește cu cifra ,,2”; | În opinia noastră, această prevedere restrînge persoanele care vor sa facă acte de binefacere mai semnificative, și, totodata, benificiarii donațiilor vor avea o scădere bruscă de surse de finanțare. Considerăm inoportună această modificare în condițiile în care avem nevoie de acte de binefacere, ținând cont de nivelul de dezvoltare socială a țării. |
| 9. | **Articolul 36** se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:  ,,(8) Patronilor li se permite să deducă plățile efectiv suportate aferente indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, conform art.4 al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289-XV din 22.07.2004.”. | Având în vedere prevederile actuale ale legislaţiei fiscale, precum şi poziţia oficială a Ministerului Finanțelor şi IFPS, cheltuielile suportate aferente indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă sunt cheltuieli necesare şi ordinare si, respectiv, sunt permise pentru deducere în scopuri fiscale conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul fiscal.  Introducerea acestor noi prevederi va crea confuzie privind tratamentul acestor cheltuieli în perioadele fiscale precedente.  De asemenea, în scopul evitării dificultăţilor în interpretarea prevederilor Codului fiscal, considerăm necesară aducerea în concordanţă noţiunilor utilizate în legislaţia fiscală cu noţiunile din Codul muncii. În mod special ne referim la noţiunea de „patron” care nu este utilizată în legislaţia muncii. |
| 10. | Se completează cu **articolul**  cu următorul cuprins:  ,,Articolul . Reţinerea impozitului din donații:  Persoanele menţionate la art.90 sunt obligate să reţină din fiecare donație şi să achite ca parte a impozitului o sumă egală cu:  7% din sumele îndreptate spre plată persoanelor fizice cetățeni, întreprinzătorilor individuali și gospodăriilor ţărăneşti (de fermier);  12% din sumele îndreptate spre plată persoanelor juridice.  Nu se reţine în prealabil suma din plăţile efectuate în folosul caselor de copii de tip familial, conform art.20 lit.i1), precum și din plăţile efectuate în folosul autorităţilor publice şi instituţiilor publice specificate la art.51, a organizaţiilor necomerciale specificate la art.52 alin.(1) şi la art.533.”. | Ref. p. 4 |
| 11. | **Articolul 93.** Noțiuni generale, pct. 3  Împrumutul bunurilor fungibile” se include în noţiunea de „livrare de mărfuri” | Recomandăm să fie analizat în detaliu impactul fiscal din perspectiva TVA atât pentru împrumutător, cât şi pentru împrumutat, având în vedere normele specifice prevăzute de Codul civil, precum şi în vederea asigurării funcţionalităţii acestei norme. Potrivit autorului, modificarea propusă vizează racordarea Codului fiscal la prevederile Codului Civil (art. 867 alin. (1)) şi anume eliminarea tratărilor duale privind impozitarea cu TVA a mărfurilor transmise cu titlu de împrumut.  Codul civil defineşte bunurile fungibile drept bunuri care pot fi înlocuite cu alteleîn executarea unei obligaţii, fără a afecta valabilitatea plăţii.  Având în vedere următoarele aspecte:   1. contractul de împrumut presupune restituirea bunului fungibil, 2. lipsa normelor clare în cazul restituirii acestor bunuri de către împrumutat (în ambele situaţii: împrumutatul este sau nu subiect impozabil cu TVA), precum şi 3. lipsa unui mecanism clar privind trecerea in cont a TVA aferent unor astfel de livrări,   recomandăm să fie analizat în detaliu impactul fiscal din perspectiva TVA atât pentru împrumutător, cât şi împrumutat în vederea asigurării funcţionalităţii acestei norme. |
| 12. | **Articolul 94**:  articolul unic devine alineatul (1);  alineatul (1) se completează în final cu litera d) cu următorul cuprins:  ,,d) persoanele juridice şi fizice *înregistrate ca contribuabili ai T.V.A.* și care procură pe teritoriul Republicii Moldova proprietatea gajată, proprietatea ipotecată, proprietatea sechestrată, proprietatea întreprinderilor declarate în proces de insolvabilitate.”  **și**  **Articolul 95.** Obiectele impozabile  alineatul (1) se completează în final cu litera d)  **Articolul 97.** Valoarea impozabilă a livrării impozabile  se completează cu alineatul (6)  **Articolul 101.** Modul de calculare şi achitare a T.V.A  se completează cu alineatele (41) și (42)  **Articolul 102.** Trecerea în cont a T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate  se completează cu alineatul (11)  alineatul (6) se completează cu litera d)  **Articolul 108.** Termenele obligaţiei fiscale  se completează cu alineatul (8)  **Articolul 1171.** Cazuri speciale de eliberare a facturilor fiscale  Articolul 1171 se completează cu alineatul | Amendamentele propuse urmează a fi revizuite în vederea clarificării următoarelor aspecte:   * Noţiunii existente de livrare de marfă prevăzute de art.93 al Codului fiscal potrivit căruiacomercializarea mărfurilor gajate în numele debitorului gajist reprezintă livrare de mărfuri. * Urmează a fi specificată expres situaţia în care proprietatea respectivă este livrată de către persoana înregistrată în calitate de contribuabil TVA în beneficiu unei persoane neînregistrate ca contribuabil TVA (cetăţeni, nerezidenţi, instituţii publice etc.) * Aplicabilitatea criteriilor de ajustare a valorii impozabile a acestei proprietăți, în condiţiile generale existente prevăzute de art.97 al Codului fiscal (e.g. livrări sub cost); * Clarificării aspectelor ce ţin de trecerea în cont a TVA aferent procurărilor pentru persoana care livrează această proprietate, în condiţiile în care această tranzacție este una în afara scopului de TVA pentru această persoană. * Concretizarea datei exacte de emitere a facturii fiscale. |
| 13. | **Articolul 1011** se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:  ,,(11) Prin derogare de la prevederile alin.(1), agenții economici care sunt înregistrați în calitate de plătitori de T.V.A., și care, începînd cu 1 ianuarie 2015, efectuează investiții (cheltuieli) capitale ***în clădiri cu destinație de producere,*** au dreptul la restituirea sumei T.V.A.” | Conform acestei prevederi, vor avea dreptul la restituirea TVA doar agenții economici care investesc în clădiri cu destinație de producere. Însă, în practică sunt cazuri cînd o singură clădire are mai multe destinații. Se presupune că în acest caz agentul nu are drept la restituire? Și daca are, atunci cum se va calcula cota cheltuielilor aferente părții preconizate pentru producere a clădirii?  În vederea evitării unor interpretări diferite, abuzuri în cadrul controalelor fiscale, recomandăm să fie revizuită redacţia propusă prin (i) concretizarea obiectelor care cad sub incidenţă cu trimitere la actele normative existente, precum şi (ii) includerea expresă a aplicabilităţii acestui articol pentru alte active cu destinaţie de producţie (ex. depozite). |
| 14. | **Articolul 102.** Trecerea în cont a T.V.A. pe valorile materiale, serviciile procurate | Recomandăm introducerea unui alineat care să clarifice dreptul de deducere a TVA aferent procurărilor efectuate pentru livrările care sunt în afara scopului de TVA.  În prezent Codul fiscal nu include norme care să descrie dreptul de trecere în cont a TVA aferent procurărilor efectuate de către subiecţii plătitori de TVA pentru efectuarea anumitor livrări, şi anume:   * livrările menţionate la art. 95 alin (2) al Codului fiscal; * livrările de servicii care potrivit unor acte internaţionale nu se impozitează cu TVA (ex. servicii de telecomunicaţii internaţionale); * livrarea pe teritoriul Republicii Moldova a proprietăţii gajate, proprietății ipotecate, proprietății sechestrate și a proprietății întreprinderilor declarate în proces de insolvabilitate.   Recomandăm introducerea unui alineat care să clarifice dreptul de deducere a TVA aferent procurărilor efectuate pentru livrările menţionate anterior. |
| 15. | **Articolul 102** se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins:  ,,(11)  Suma T.V.A., achitată sau care urmează a fi achitată, pentru întreținerea, funcționarea și reparația autoturismelor folosite de către persoanele cu funcții de conducere ale contribuabilului, se trece în cont doar pentru un singur autoturism per agent economic. Suma T.V.A., achitată sau care urmează a fi achitată, pentru  întreținerea, funcționarea și reparația mai mult de un singur autoturism folosit de către persoanele cu funcții de conducere ale contribuabilului  nu se trece în cont și se raportează la consumuri sau la cheltuieli.”. | Prevederile contravin condiţiilor privind stabilirea dreptului de trecere în cont a TVA - potrivit prevederilor art. 102 al Codului fiscal se permite trecerea în cont a sumei TVA achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate pentru efectuarea livrărilor impozabile în procesul desfăşurării activităţii de întreprinzător.  Având în vedere că autoturismele folosite de persoanele cu funcţii de conducere sunt utilizate în cadrul activităţii de întreprinzător, faptul respectiv fiind confirmat prin documentele justificative (foile de parcurs, ordinele interne, etc.), considerăm că prevederile respective privind limitarea trecerii în cont a TVA nu sunt întemeiate. |
| 16. | **Articolul 103** la punctul 7), după cuvîntul ,,intermediere” se introduc cuvintele ,,și a celor aferente importului de mărfuri”; | Potrivit autorului, modificarea are drept scop separarea serviciilor aferente activelor nemateriale care sunt scutite de TVA și administrate de organul fiscal de cele aferente importului de mărfuri, care urmează a fi impozitate cu TVA la importul mărfurilor ce includ în valoarea lor și valoarea redevențelor (royalty).  Totuşi, având în vedere criteriile aplicabile de apreciere a valorii în vamă a bunurilor importate, recomandăm să fie incluse prevederi exprese în cazul în care, pentru anumite cazuri specifice, redevenţele nu sunt incluse în valoarea în vamă a bunurilor importate. |
| 17. | **Articolul 105** se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:  „(5) Livrarea serviciilor legate de importul de mărfuri se consideră parte a importului de mărfuri.”. |
| 18. | **Articolul 1181.** Registrul general electronic al facturilor fiscale  alineatul (1), textul ,,impozabile cu T.V.A. depăşeşte suma de 100000 lei” se înlocuiește cu textul ,,de la care se aplică T.V.A., inclusiv cu semnul minus, depăşeşte suma de zero lei.”. | Precum am menţionat anterior, în opinia noastră introducerea art. 1181 în Codul fiscal a creat mult mai multe probleme decât beneficii. Agenţii economici suportă o povară administrativă şi riscuri neargumentat de mari, în condiţiile în care beneficiile actuale ale Registrului electronic al facturilor fiscale sunt discutabile.  Obligaţia de înregistrare a facturilor fiscale în Registru de la 0 lei implică resurse adiţionale pentru agenţii economici (de ex, de timp, resurse umane, etc.).  Mai mult decât atât, având în vedere faptul că Declaraţia TVA conţine inclusiv lista facturilor fiscale eliberate, păstrarea în vigoare a acestor norme dublează obligaţia companiilor de furnizare a aceleiaşi informaţi. Totodată, aceste obligaţii suplimentare contravin principiului privind randamentul impozitelor şi vor avea un impact semnificativ asupra poziţiei Moldovei în rating-ul Doing Business. |
| 19. | **Articolul 196**, alineatul (5) se completează în final cu următorul text ,,Din momentul emiterii hotărîrii de executare silită a obligației fiscale, se interzice înstrăinarea de către contribuabil a bunurilor sub orice formă, inclusiv grevarea acestora, iar în cazul în care se admit asemenea cazuri, actele respective sunt nule de drept.”. | Recomandămneincluderea completării la al. (5) al articolului 196 din motiv că ar crea o povară pentru sectorul bancar, sau propunem de a completa cu următorul conţinut:  *”Din momentul emiterii hotărîrii de executare silită a obligaţiei fiscale, se interzice înstrăinarea de către contribuabil a bunurilor sub orice formă, inclusiv grevarea acestora, cu exceptia bunurilor gajate la instituţiile financiare.”* |
| 20. | **Anexa nr.1 la titlul IV**:  „la poziţia tarifară 240220 la liniuţa unu coloana 4, textul ,,75 lei + 24%” se înlocuieşte cu textul ,,80 lei + 32%’’ | Documentul Obiectivelor de politica fiscală și vamală pentru anul 2015 prevede creșterea cotei ad-valorem a accizei la ţigaretele cu filtru de la 24% la 32% și o majorare a cotei specifice de la 75 lei la 80 lei.  Această propunere vine în contextul în care în anul 2013 structura accizei a fost revizuită prin Legea Nr. 172 din 12.07.2013 și s-a revenit la o abordare sustenabilă pe termen lung, presupunând majorarea accizei bazată pe componenta specifică a acesteia.  Continuitatea acestei abordări a fost asigurată și în anul 2014 prin Lega Nr. 324 din 23.12.2013, care prevede creșterea componentei specifice la țigaretele cu filtru de la 45 lei la 75 lei și menținerea componentei ad-valorem la același nivel – 24% pentru anul fiscal 2014 (structură reconfirmată prin Legea Nr. 47 din 27.03.2014).  În acest fel au fost eliminate efectele adverse ale creşterii semnificative a componentei ad-valorem și anume:   * s-a redus riscul de augmentare a comerţului ilicit, sub forma de contrabandă şi contrafacere, care afectează începând cu anul 2011 piaţa Republicii Moldova, periclitând piaţa legală de ţigarete * s-a îmbunătățit considerabil previzibilitatea acumulărilor din acciză la bugetul de stat, diminuându-se influența politicii de preţ a producătorilor   Este de menționat și faptul că majorarea accizei bazată pe componenta specifică a acesteia este susținută și de politica fiscală a statelor-membre ale Uniunii Europene (UE) și este recomandată atât de Fondul Monetar Internațional, cât și de Organizația Mondială a Sănătății.  În același timp, promovarea unei politici fiscale bazate exclusiv pe creșterea componentei ad-valorem nu este sustenabilă pe termen lung, ținând cont în special de prevederile Acordului de Asociere cu UE. Astfel, în conformitate cu angajamentele asumate față de UE, Republica Moldova urmează să atingă nivelul minim de 90 Euro până în anul 2025 (valabil în statele-membre UE începând cu 1 ianuarie 2014). În prezent acciza minimă pentru o mie de țigarete, care este plătită de cele mai ieftine țigarete cu filtru din Republica Moldova este de cca. 8 Euro.  Astfel, în scopul protejării stabilității pieţii din Republica Moldova, a asigurării previzibilității veniturilor bugetare și a evitării efectelor adverse care s-au manifestat în 2012 și 2013, din cauza unei politici fiscale bazate exclusiv pe creșterea componentei ad-valorem, se impune necesitatea revizuirii cotelor accizei propuse pentru anul 2015.  Se propune includerea creșterii accizei bazate exclusiv pe componenta specifică, menținând cota ad-valorem la nivelul de 24% din prețul maxim de comercializare cu amănuntul. |
| 21. | **Anexa nr.1 la titlul IV**:  la poziţia tarifară 271019610 coloana 4, cifra ,,1455” se înlocuieşte cu cifra ,,1590’’;  la poziţia tarifară 271019630 coloana 4, cifra ,,1455” se înlocuieşte cu cifra ,,1590’’;  la poziţia tarifară 271019650 coloana 4, cifra ,,1455” se înlocuieşte cu cifra ,,1590’’;  la poziţia tarifară 271019690 coloana 4, cifra ,,1455” se înlocuieşte cu cifra ,,1590’’; | Este salutabil faptul că Ministerul Finanțelor argumentează impunerea accizelor asupra importurilor de păcură prin alinierea la prevederile directivelor europene, în special al Directivei 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității, precum și de lipsa laboratoarelor la frontiera de stat care să diferențieze produsul importat (motorină vs păcură).  Totdată, suntem împotriva aplicării accizului asupra importurilor de păcură pentru companiile industriale, datorită argumentelor expuse mai jos:   * În prezent, conjunctura geopolitică din regiune presupune un risc ridicat de stopare a livrărilor de gaze naturale în Republica Moldova. Aceasta ar presupune stoparea procesului de producție pentru companiile producătoare din Moldova și, respectiv, suportarea unor pierderi semnificative; * Luînd în considerare riscul stopării achizițiilor de gaze naturale sau în cazul companiilor industriale care nu au acces la rețelele de gazificare ale întreprinderilor fiice ale MoldovaGaz, păcura și cărbunele sunt resursele energetice care pot fi utilizate ca o alternativă. * În consecință, aplicarea accizului la importurile de păcură majorează costurile companiilor producătoare din Republica Moldova și diminuează competitivitatea acestora pe plan internațional. * Scopul directivei 2003/96/CE din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității este să taxeze consumatorii care utilizează ineficient produsele energetice și să aplice scutiri parțiale sau totale pentru consumatorii industriali (art. 15 și 17 al Directivei) care utilizează produsele energetice pentru producerea energiei termice sau electrice. * Directiva stabilește nu doar impozitarea indirectă a păcurii, dar și a gazelor naturale, cărbunelui, cocsului, electricității și combustibilului gazos (așa cum este menționat în Tabelul C din Anexa nr. 1 la Directiva 2003/96/CE). Totuși, s-a decis aplicarea accizului doar pentru importurile de păcură, dar nu și pentru alte produse energetice (gaz natural, cărbune), astfel cum prevede Directiva 2003/96/CE. * Potrivit informațiilor prezentate în Tabelul C din Anexa nr. 1 la Directiva 2003/96/CE, rata minimă de impozitare aplicabilă pentru păcura grea este de 15 EUR/1,000 litri (ceea ce constituie aproximativ **15,2 EUR/tonă de păcură**). Țările din regiune, precum România , au decis aplicarea în legislația lor fiscală a acestui plafon minim. În același timp, Ucraina – celălalt stat vecin al Republicii Moldova, nu aplică în prezent acciz la livrările de păcură.   Iar Republica Moldova (stat care nu dispune de resurse energetice proprii) aplică în prezent un acciz de aprox. 77 EUR (!) la fiecare tonă de păcură importată. Aplicarea în continuare a unei cote neproporționale comparativ cu statele vecine duce la diminuarea semnificativă a competitivității a producătorilor din Republica Moldova comparativ cu concurenții săi din România sau Ucraina, state în care există producție de păcură care se comercializează la prețuri inferioare celor din Moldova.  Impozitarea în continuare a păcurei importate cu acciz poate duce la închiderea unor fabrici din Republica Moldova și lipsirea oamenilor de locuri de muncă.   * Potrivit prevederilor Directivei 2003/96/CE, Consiliul UE trebuie să examineze periodic scutirile, reducerile și ratele minime de impozitare, ținând cont de competitivitatea întreprinderilor din Comunitate în contextul internațional. De asemenea, ar trebui să se acorde statelor membre flexibilitatea necesară pentru a defini și a implementa politici adaptate contextelor lor naționale.   Anumite scutiri sau reduceri în nivelul de impozitare se pot dovedi necesare, în special având în vedere riscurile pierderii competitivității la nivel internațional sau considerațiile de ordin social sau ecologic.  În contextul celor expuse mai sus, considerăm că în cazul **companiilor industriale care utilizează produsele energetice pentru generarea energiei termice și electrice (care ulterior sunt utilizate în procesul de producție)** se poate aplica următorul tratament fiscal:   1. **anularea accizului** pentru importurile de păcură pe teritoriul Republicii Moldova - Directiva 2003/96/CE (care în prezent nu este una obligatorie pentru Moldova) permite aplicarea unei astfel de scutiri;   sau   1. **aplicarea accizului la importul de păcură cu posibilitatea ulterioară de restituire a accizului**. Astfel, se va asigura faptul că numai companiile producătoare vor putea beneficia de această facilitate. |
| 22. | **Articolul 257** se completează cu alineatul (51) cu următorul cuprins:  ,,(51) Utilizarea sistemelor informaționale computerizate și/sau softurilor pentru mașini de casă și control, necertificate de către Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor, se sancționează cu o amendă de 50 000 lei .” | Ref. p.1 |
| 23. | **Articolul 288.** Noţiuni  Dispozitiv publicitar – sistem de comunicare vizuală pentru plasarea publicităţii exterioare „şi/sau oricărei alte informaţii aferente activităţii de întreprinzător” | În vederea evitării unor interpretări diferite, abuzuri în cadrul controalelor fiscale, recomandăm să fie specificată exact sfera de aplicare a noţiunii de dispozitiv publicitar cu referire la informaţiile aferente activităţii de întreprinzător. |
| 24. | Legea pentru punerea în aplicare a titlurilor I şi II ale Codului fiscal nr.1164-XIII din 24 aprilie 1997:  **Articolul 24.**  Alineatul (14) se abrogă. | Considerăm inoportună abrogarea al. (14) art.24 ce tine da anularea scutirii de impozitul pe venit obţinut din creditele şi împrumuturile acordate pe un termen de peste 3 ani şi pe un termen de la 2 la 3 ani deoarece va avea un efect negativ asupra procesului de acordare a creditelor investiţionale. |
| 25. | **Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000:**  **Articolul 1. Noţiuni principale**  62) *culoar de control vamal* – circuitul determinat în mod automatizat, care trebuie urmat de declaraţia vamală pe durata procesului de control vamal. Fiecare culoar reprezintă un nivel de control care trebuie aplicat unei declaraţii vamale, după cum urmează:  - *culoarul verde* – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar şi fizic;  - *culoarul albastru* – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă beneficiarilor de proceduri simplificate, fără efectuarea controlului documentar şi fizic, cu aplicarea analizei riscurilor în vederea stabilirii necesităţii efectuării controlului ulterior;  la punctul 62) liniuţa 4, cuvintele ,,beneficiarilor de proceduri simplificate” se exclud. | Este necesară corelarea altor norme din Codul vamal. De exemplu, potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) al Codului Vamal, controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal şi constă în verificarea documentelor şi informaţiilor prezentate în scopuri vamale. Astfel, ar rezulta că controlul documentar este obligatoriu in toate cazurile, culoarul verde nefiind aplicabil.  La fel, este necesar de a clarifica diferenţa efectivă/practică între culoarul verde şi cel albastru. Analiza riscurilor în vederea stabilirii necesităţii efectuării controlului ulterior este aplicată şi culoarului verde. |
| 26. | **Legea pentru punerea în aplicare a titlului V al Codului fiscal:**  **Articolul 4** se completează cu alineatul (24) cu următorul cuprins:  ,,(24) Pe parcursul anului 2015, agenții economici care livrează și/sau utilizează sisteme informaționale computerizate, softuri elaborate pentru mașini de casă și control, urmează să le certifice la Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor în modul stabilit de Ministerul Finanțelor.  Începând cu 01.01.2016 se interzice utilizarea sistemelor informaționale computerizate, softurilor elaborate pentru mașini de casă și control, necertificate de către Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor.” | Considerăm necesară introducerea prevederilor exprese privind termenul-limită pentru certificarea sistemelor informaţionale computerizate nou-procurate sau nou-create. În mod special ne referim la situaţia în care certificarea sistemelor informaţionale ar putea să dureze în timp, iar neutilizarea acestora de către contribuabili până la certificare ar putea constitui un obstacol în activitatea lor de business. În acest sens, legislaţia fiscală trebuie să conţină referinţă la termenul în care trebuie să fie certificate sistemele informaţionale.  Adiţional, proiectul legii nu prevede cerinţele speciale privind periodicitatea certificării sistemelor informaţionale (adică, o dată la implementare, anual sau cu alta periodicitate).  De asemenea, nu sunt specificate criteriile privind cazurile de modernizare ulterioară a sistemelor informaţionale şi necesitatea certificării ulterioare a acestora. |
| 267 | **Codul contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008:**  **Articolul 295** se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins:  ,,(10) Utilizarea sistemelor informaționale computerizate și/sau softurilor pentru mașini de casă și control, necertificate de către Comisia de certificare a Ministerului Finanțelor  se sancționează cu amendă de la 25 la 150 de unități convenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere.” | Ref.pp. 1, 2, 22 |